



Syndicat des Eaux
du Centre-Ouest



COMITÉ DE PILOTAGE



02 Mars 2021

Ordre du jour

2h de réunion en Visio :

Pour information, les temps de présentation seront enregistrés afin de diffuser les vidéos aux personnes absentes

1 – PROGRAMME D’ACTIONS 2020

2 - BILAN EVALUATIF

-Rappel de la stratégie, bilan gouvernance et animation

-Evaluation de l’atteinte des résultats

Jugement évaluatif et prochaines étapes

- **Je coupe mon micro**



- Je peux également **Me Renommer** pour que je sois facilement identifiable par tout le monde

- J’inscris dans la fonction « **converser** » **Mon Nom Prénom et Structure** afin de faire office de feuille d’émargement

- Lors de la présentation, **je peux noter ma question/remarque dans la fonction « converser »**



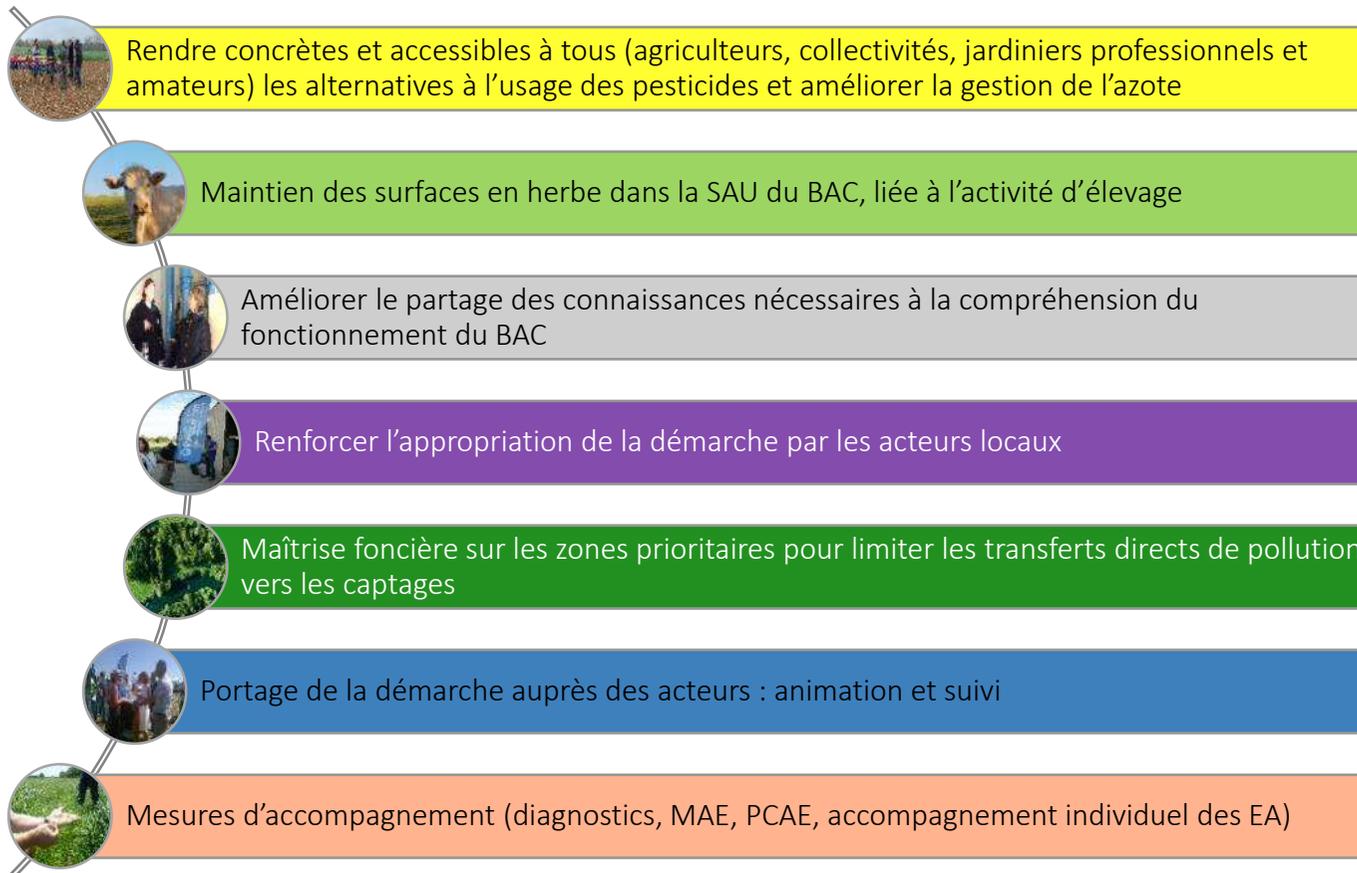
- **J’interviens sur les temps « d’échanges »** prévus dans l’Agenda

- Pour demander à intervenir je peux **utiliser la fonction « converser »** ou **utiliser la fonction « lever la main »**.



PROGRAMME D' ACTIONS 2020

► Les 7 enjeux du Contrat Territorial



PROGRAMME D' ACTIONS 2020

Rendre concrètes et accessibles à tous (agriculteurs, collectivités, jardiniers professionnels et amateurs) les alternatives à l'usage des pesticides et améliorer la gestion de l'azote

Reliquats
azotés
60
parcelles

Sortie Hiver /
Janvier 2020
29,5 kg N / ha

Entrée drainage
/ Novembre
2020
52 kg N / ha

Sortie Hiver /
Janvier 2021
21,5 kg N / ha

Forma-
tions

Agriculture
régénérative :
12
participants

Nutrition des
plantes,
fertilité des
sols : 15
participants

Couverts
végétaux

Interculture
courte : semis
par drone VS
semis direct

Expé. par
semis direct,
avec la CUMA
L'EPRON -
153 ha-
Partenariat
SEV

Semis en
monoculture
de maïs 4
modalités

Bineuse
Garford

Expérimentat°
à l'utilisation
CUMA L'EPRON
350 ha

Accompagnem
ent technique
Prestation FD
CUMA

Plan
Bio

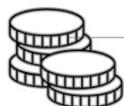
Gestion de la
Matière
Organique en AB
Partenariat
Syndicats d'eau
30-35
participants

**En Maîtrise
d'Ouvrage :**

- Réalisation de
2 fiches
techniques
- 3 diagnostics
et 2
simulations
- 2 acc.
individuels



15 667,78 € HT



4 478 € HT

2942,38 €

5 751,85 € HT

1 965 € HT

530,55€ HT

PROGRAMME D' ACTIONS 2020



Rendre concrètes et accessibles à tous (agriculteurs, collectivités, jardiniers professionnels et amateurs) les alternatives à l'usage des pesticides et améliorer la gestion de l'azote

Faye-sur-Ardin



Exposition Re-Sources
A l'occasion des vœux de la municipalité

Projet pédagogique (reporté au printemps 2021)

Randonnée gourmande sur le thème de l'eau

Saint Rémy

Exposition Re-Sources
Au cours d'une action portée par l'APE

Projet pédagogique : Animations terrain et rencontre d'un agriculteur et agent communal

Fête des Arts
Atelier Produits Naturels

Champdeniers

Bar à eaux et espace dédié à l'eau à la médiathèque
10 pers.

Inauguration du Chemin du Tram
Suite à la plantation d'une haie par 70 élèves

Exposition et sensibilisation à la protection de l'eau, en lien avec la rivière souterraine

Ciné-débat
Partenariat : Centre Socio-Culturel Val d'Egray
26 participants

2 randos :
« Au fil de l'eau »
« Ronde des lavoirs »

Projet pédagogique : Animations terrain et rencontre d'un agriculteur



4 153€ HT



PROGRAMME D'ACTIONS 2020

Maintien des surfaces en herbe dans la SAU du BAC, liée à l'activité d'élevage



Journées techniques

Méteil sous couvert de luzerne : piste pour l'autonomie alimentaire ?

Visite d'une plateforme
Avril 2020 // annulée

Caravane de l'élevage herbager : matériel pour assurer la longévité des prairies
Partenariat SERTAD

Appui technique à la gestion de l'azote
Cadre MAEc
Yan MATHIOUX
10 participants

Compostage au champ

3 exploitations
Analyses d'effluents : AUREA
Prestation : CUMA du Bocage

Haies

Plantations : 300 m
(Réalisation fév. 2021)

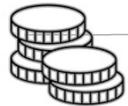
Valoriser la ressource en bois-litière // 2021
23 participants
Prestat° : Mission Haies Auvergne et Prom Haies
Partenariat SERTAD

Communiquer sur l'élevage à l'herbe

Plaquette de communication° : Esprit Pub
4700 exemplaires
Partenariat : SEVT, SPL Cébron, SERTAD et Pays de Gâtine



3 283,47 € HT



520 € HT

938,22 € HT

1071,56 € HT

753,75 € HT

PROGRAMME D' ACTIONS 2020

Améliorer le partage des connaissances nécessaires à la compréhension du fonctionnement du BAC

Suivi
qualité

Suivi pesticides dans la
Sèvre niortaise
Station de Château
Salbart
4 campagnes par an

Investigations
hydrogéo-
logiques

Pour information : hors Contrat territorial

Opération de traçages :
-Bourg de Villiers en
Plaine.
-Bras de la Sèvre dans le
PPR.



1800 € HT



PROGRAMME D'ACTIIONS 2020

Renforcer l'appropriation de la démarche par les acteurs locaux

Réserve
Naturelle
Régionale

Conférence
« Arbre Fourrager
et bois litière »
le 25/09/2020

Lettres
aux
habitants

Novembre 2020
10 100 Boîtes aux
lettres : abonnés
et habitants du
bassin versant

Comm°
agricole

Mai 2020
Zoom sur les
haies, pour la
filtration de l'eau
brute

Renforcer
le lien
avec les
élus

Nouvelles
équipes
municipales

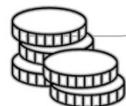


Septembre 2020
Réussir les
implantations de
couverts
végétaux

Novembre 2020
Dynamique de
l'AB sur le Bassin
du Centre-Ouest

Encartage Agri 79
Règlement du
concours photos
sur les couverts
végétaux

2 744,13 € HT



1 898,09 € HT

846,04 € HT

PROGRAMME D'ACTIONS 2020

Maîtrise foncière sur les zones prioritaires pour limiter les transferts directs de pollution vers les captages

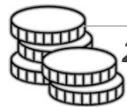
Veille foncière

Abonnement Vigifoncier

Acquisition foncière

2020 : 0,81 ha
dont 0,55 dans le
PPR – Bail rural
Environnemental

5 000 € HT

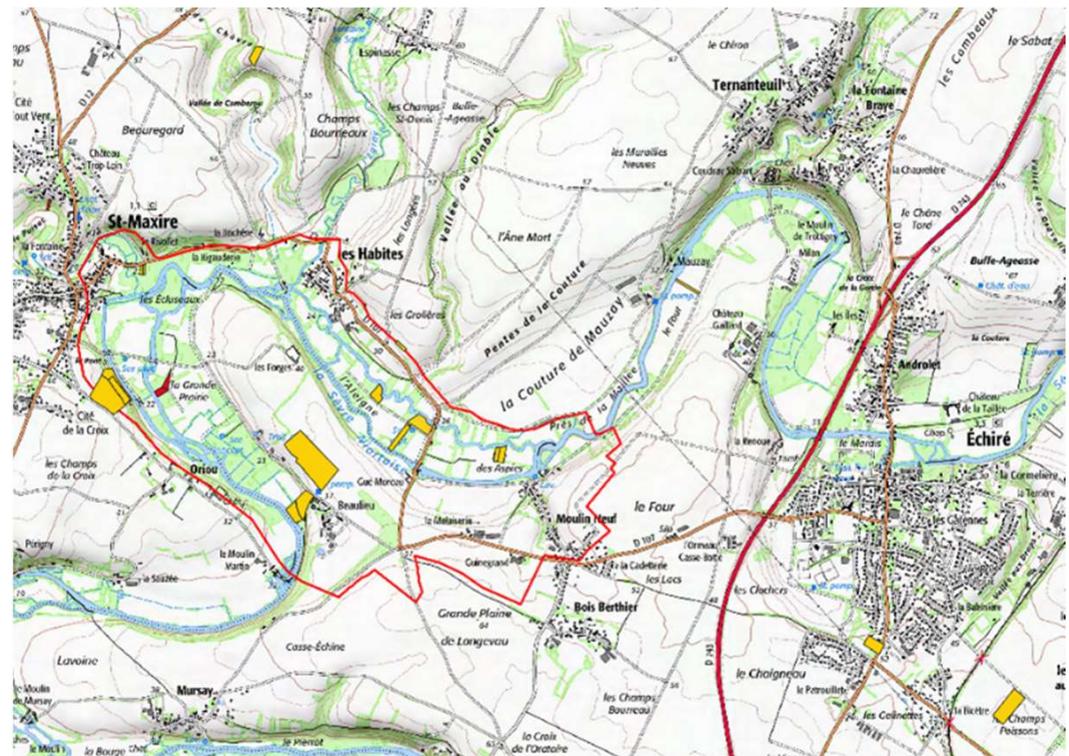


2 500 € HT

2 500 € HT

 Acquisitions en 2020

 Dossiers antérieurs
(16,15 ha)



PROGRAMME D'ACTIONS 2020

Portage de la démarche auprès des acteurs : animation et suivi

Lien avec les structures partenaires

Formation des conseillers élevage laitier (20 techniciens) sur l'élevage laitier en AB

Bilan technico-économique SECO

Rapport du bilan technique et économique
Note de synthèse

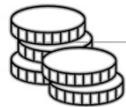
Etude - bilan ENVILYS

Analyse critique du bilan technico-économique

Une fiche de synthèse des réalisations du Contrat diffusée aux acteurs enquêtés

Enquêtes (50) et analyse de la perception
Rédaction du bilan de perception

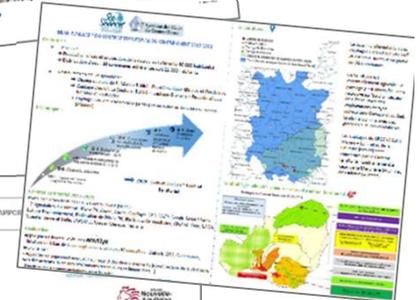
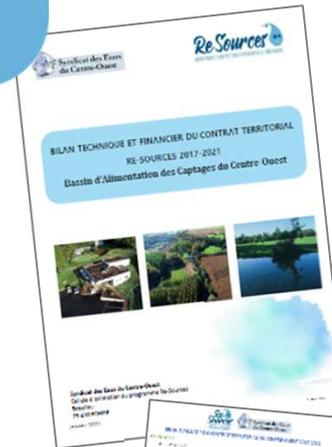
27 798,40 € HT



598,40 € HT

Coût d'animation

27 200 € HT
(marché global)



PROGRAMME D'ACTIONS 2020

Mesures d'accompagnement (diagnostics, MAE, PCAE, accompagnement individuel des EA)

Diagnostics

3 diagnostics
Objectif PCAE-PVE

Accompagne- ment individuel

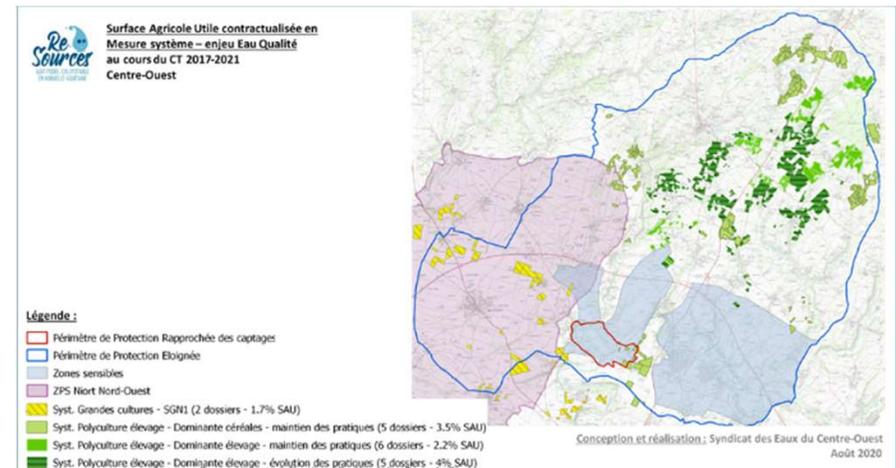
Soldés en 2020 :
4 structures signataires
27 jours
8 agriculteurs
Projet lié aux MAEc

Mesures Agro- Environne- mentales

2 359 hectares sous
contrat MAEc
(contractualisations
« Eau qualité » entre
2015 et 2018)

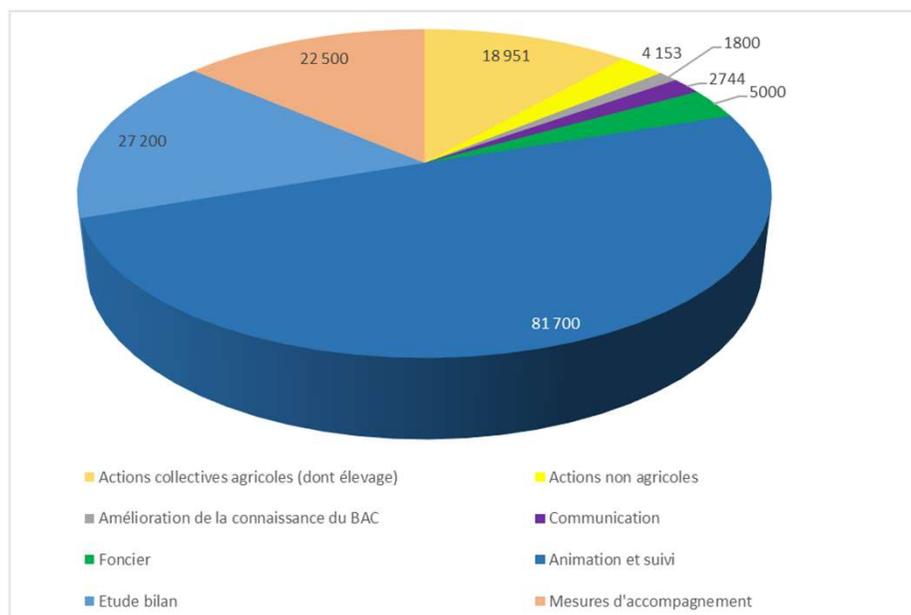


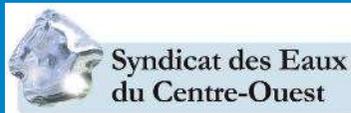
En MO Partagée 22 500 € HT



PROGRAMME D'ACTIONS 2020 - Bilan financier

Actions collectives agricoles (dont élevage et plan bio)	18 951	13%
Actions non agricoles	4 153	3%
Amélioration de la connaissance du BAC	1 800	1%
Communication	2 744	2%
Foncier	5 000	4%
Animation et suivi	81 700	59%
Etude bilan	27 200	20%
Mesures d'accompagnement	22 500	16%
Total	163 613	



The logo for envilyls, featuring the word "envilyls" in a white, lowercase, sans-serif font. Above the letters "i", "l", and "y" are three small white dots.

BILAN EVALUATIF DU CONTRAT TERRITORIAL DU CENTRE-OUEST

2017-2021

PROPOSITION D'UN CADRE A LA CONCERTATION

Copil: Présentation du Bilan Evaluatif

2 mars 2021

Corinne GONDAL- Envilyls

Ordre du jour/Agenda

Pour information, les temps de présentation seront enregistrés afin de diffuser les vidéos aux personnes absentes



BILAN EVALUATIF :

➤ **10h30- 11h10**

20 min de présentation

- Rappel de la stratégie
- Bilan gouvernance et animation

20 minutes d'échanges



➤ **11h10-11h50**

20 min de présentation

- Evaluation de l'atteinte des résultats

20 minutes d'échanges



➤ **11h50-12h10**

10 min de présentation

- Jugement Evaluatif
- Prochaines Etapes

10 minutes d'échanges



12h15: FIN DE REUNION





Partie 1

20 min de présentation:

- **Rappel stratégie du contrat territorial**
- **Bilan sur la gouvernance et l'animation**

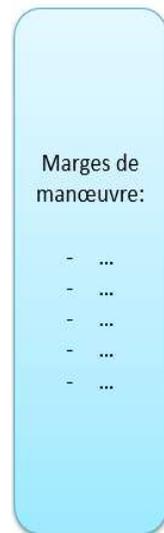
Merci de noter là où:

- **vous êtes d'accord**
- **vous n'êtes pas d'accord**
- **il manque des éléments**

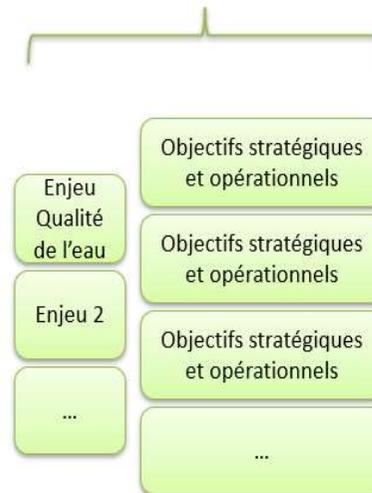
On partage vos réactions suite à la présentation

Une stratégie de territoire, c'est quoi?

Diagnostic



Stratégie d'actions



Actions ou moyens

Moyen 1	Moyen 2	Moyen 3	...
+			
++	++		
+++	+		
+		+++	
++	+		
+++			

- Travailler collectivement
- Répondre aux questions : *Quel est le territoire ? Pourquoi agir sur ce territoire ? Où agir ? Dans quels objectifs ? Qui ? Avec qui ? Quelles sont les conditions pour agir efficacement ? Comment agir ? Avec quels moyens ? Quel suivi (indicateurs) ? Quels résultats visés ?*

La stratégie sur les captages du Centre Ouest:

Enjeu: Préservation de la qualité de l'eau



Nitrates:

Moyenne < à 40 mg/L et supprimer les pics > à 50 mg/L

Pesticides:

80% des prélèvements < 0,3µg/L pour la somme des molécules et < 0,1 µg/L par molécule

7 Objectifs Stratégiques



Rendre concrètes et accessibles à tous les alternatives aux pesticides et améliorer la gestion de l'azote,

Maintenir les surfaces en herbe dans la SAU du BAC, en lien avec le maintien de l'activité d'élevage et la protection des éléments de filtration,

Améliorer le partage des connaissances nécessaires à la compréhension du fonctionnement du BAC,

Renforcer l'appropriation de la démarche par les acteurs locaux

Maîtriser le foncier sur les zones prioritaires pour limiter les transferts directs de pollution vers les captages

Proposer des mesures d'accompagnement.

Animer et assurer le suivi de la démarche auprès des acteurs



32 Objectifs Opérationnels
42 actions

L'enjeu → la qualité de l'eau:

→ Sur le paramètre Nitrates :

Nitrates					
Rappel objectif :	Moyenne < 40 mg/L		Supprimer les pics > 50 mg/L		Nb d'analyses
Résultat :	Moyenne (en mg/L)		Fréquence de dépassement de 50 mg/L		
F14	37,6		14%		166
F15	35		2%		166
F17	26,6		0%		166
F20	38		8%		144
F24	35		20%		162
F25	45		22%		165
F27	39		23%		155
F28	59		87%		152
La Couture	52,6		75%		55
Rappel objectif :	Maintien des valeurs actuelles				
Résultat :	Situation 2011-2016	Situation 2017-2020	Situation 2011-2016	Situation 2017-2020	
F16	15	16	2%	0%	162
F18	27	22	0%	3%	65
F21	18	16	0%	0%	148

☹ - Pour l'objectif moyenne < 40 mg/L : atteint pour 6/9 forages

☹ - Pour l'objectif supprimer les pics de concentrations > 50 mg/L : atteint pour 1/9 forages

L'enjeu → la qualité de l'eau:

→ Sur le paramètre Phytosanitaires :

Pesticides			
Rappel objectif :	<0,1 µg/L par molécule	<0,3 µg/L pour la somme des molécules dans 80 % des cas	
Résultat :	Fréquence de dépassement de 0,1 µg/L par molécule	Fréquence de dépassement de 0,3 µg/L pour la somme des molécules	Nb d'analyses
F14	2%	0%	48
F15	2%	0%	48
F16	0%	0%	48
F17	6%	0%	48
F21	39%	0%	36
F24	4%	2%	48
F25	0%	0%	33
F27	20%	0%	30
F28	0%	0%	19
La Couture	0%	0%	8

☹ - Pour l'objectif absence de dépassement de 0,1µg/L par molécule : atteint pour 4/10 forages. Tous les dépassements = Métolachlore-ESA

☺ - Pour l'objectif absence de dépassement de 0,3µg/L pour la somme des molécules dans 80% des cas : atteint pour 10/10 forages

Données utilisées

Données à disposition :

- Rapport technique et financier 2017-2020 établi par le SECO
- Données fournies par le SECO (reliquats, analyses RPG,...)

Entretiens de perception :

- 16/17 Signataires du CT
- Membres du Cotech
- 5 collectivités
- Cercle des Citoyens
- 27 exploitants
- 21% SAU BAC
- 22% de la SAU de la ZP



Niveau d'implication dans le CT	NB	Description
Pas d'implication	7	1 AB-Volailles 3 Polyculture-Elevage (ruminants) 1 Céréaliier-AB 2 Céréaliiers
Faible	10	1 Céréaliier + porcs 6 Polyculture-élevage (ruminants) 3 Céréaliiers
Moyenne	5	4 Polyculture-élevage (ruminants) 1 Céréaliiers
Forte	5	1 AB-Volailles- Céréaliier 1 AB Céréaliier 1 Céréaliier 1 Polyculture-élevage (ruminants) 1 Céréaliier AB + porcs

Bilan de la gouvernance *(Résultats des enquêtes)*



- **SECO** reconnu à 74% et perçu comme **légitime** à très **légitime** (81%)
- **Un enjeu** préservation qualité de l'eau reconnu par **88% des acteurs**
- **Des acteurs** qui ont une très **bonne connaissance** (59%) de l'outil contrat territorial.
- **Des acteurs** qui ont le sentiment que **leur avis et pris en compte (71%)**
- **Copil** : **bonne fréquence et bien adapté (73%)**
- **Cotech** : **bonne fréquence et plutôt bien adapté (58%)**
- **Une bonne implication des élus du Syndicat (60%)**



- **Interactions** entre les différents acteurs jugées comme **moyennement cohérentes (37%) à cohérentes (37%)**. Des **lourdeurs administratives** sont notées à plusieurs reprises. Besoin d'un **partage des problématiques** au niveau **départemental**
- Une **stratégie de partenariat adaptée (56%)** mais **manque d'opérationnalité et d'engagement** dans les faits : besoin d'une vision d'ensemble claire.
- **Copil**: attention à **garder un rôle de validation** et à conserver la diversité de publics concernés.
- **Commissions Agricoles**: **Manque de « vraies » discussions techniques.**
- **Copil/Cotech**: **Manque des représentants de la profession agricole et consommateurs.** Parfois « plus de spectateurs que d'acteurs ».

Bilan de la gouvernance *(Résultats des enquêtes)*

Pensez-vous que la préservation de la qualité de l'eau soit une problématique réelle sur le bassin d'alimentation des captage du Centre Ouest ?



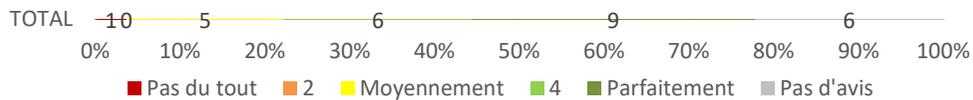
Enjeu reconnu par 88% des acteurs

Pouvez-vous citer le(s) paramètre(s) qui pose(nt) problème d'après vous ?



Globalement la stratégie de partenariat portée dans le cadre du contrat vous semble t elle satisfaisante ?

Question posée aux membres du Cotech et signataires du CT



Stratégie de partenariat jugée satisfaisante à très satisfaisante par 45% des acteurs

Bilan de la gouvernance: Présence des acteurs aux diverses instances

Copil		
 : - Financeurs	 : - OPA - Associations signataires - Services de l'Etat - Associations - Commission Re Sources - Négoces Agricoles	 : - Communes et InterC - Syndicat d'eau, rivières et autres Commission Agricole
Cotech		
 : - AELB - Cellule Régionale - DDT	 : - Commission Re Sources - Département - ARS	 : - DRAAF DREAL
Commission Agricole		
 : CA 79	 : - Coopératives - Négoces	 : - Agriculteurs de la commission agricole

Bilan de l'animation

- Très **bonne organisation, transmission information**
- **Efficacité**, cellule d'animation à l'écoute
- **Compétence et disponibilité**
- Grande attention portée aux actions et à **l'incitation de la participation**
- **Equipe d'animation très fédératrice** qui se met au niveau des différents interlocuteurs
- Acteurs informés (81%)

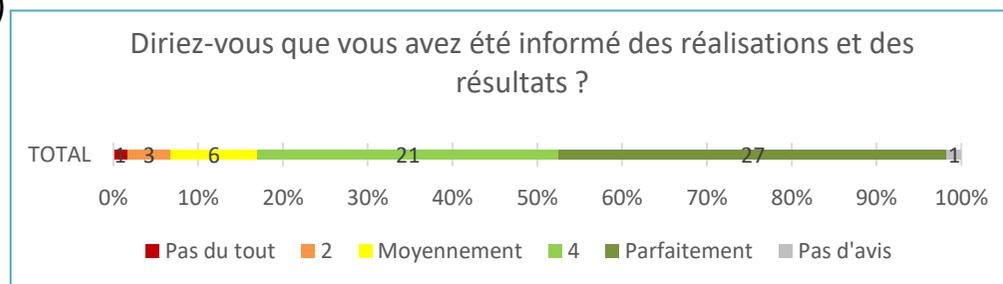
81% des acteurs assez bien ou parfaitement informés des réalisations.

Agricole:

- Malgré la qualité de l'animation, **toujours les mêmes personnes présentes** et qui se mobilisent

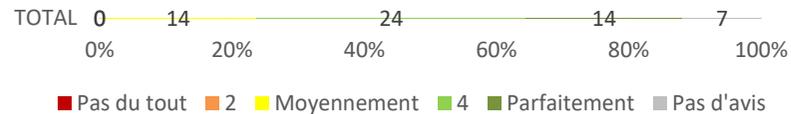
Non agricole:

- **Manque de moyens humains,**



Perception sur les actions agricoles

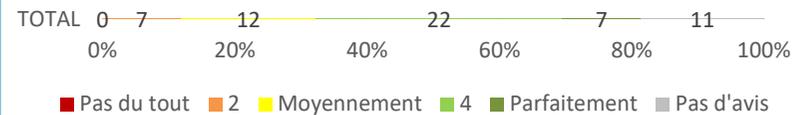
Diriez-vous que les actions agricoles proposées étaient adaptées aux particularités du territoire ?



Des actions agricoles plutôt adaptées (64 % des acteurs)

Perçues comme moyennement (20%) ou ambitieuses (49%)

Diriez-vous que les actions agricoles proposées étaient suffisamment ambitieuses ?



- **Arriver à toucher les exploitants en retrait/ Peu d'exploitants impliqués**
- Voir une échelle plus large: HVE niveau Région/maintien élevage → filière
- Il ne faut plus être sur de l'optimisation mais du changement (AB par exemple)
- Plus d'ambitions sur le foncier, PSE, couverts
- Il faut formaliser les actions par des engagements
- Actions non adaptées et mal construites (diagnostics indivs notamment)
- Nécessaire de montrer l'intérêt économique des changements proposés
- « on peut aller plus loin, il le faut »

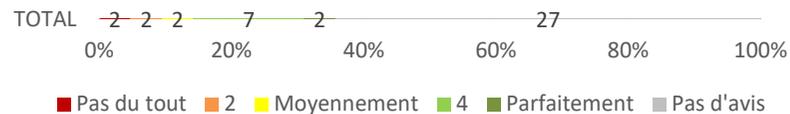
Perception sur les actions non agricoles

Diriez-vous que les actions non agricoles proposées étaient adaptées aux particularités du territoire ?



Des actions non agricoles adaptées et assez ambitieuses mais un manque de visibilité pour les agriculteurs

Diriez-vous que les actions non agricoles proposées étaient suffisamment ambitieuses ?



- Trouver une communication pour l'ensemble de la population
- Il faut être plus ambitieux auprès des centres sociaux, élèves, enseignants, jardiniers amateurs
- Le grand public doit être plus impliqué, cela pourrait limiter la stigmatisation de plus en plus forte des agriculteurs.

VOTRE AVIS:

Merci de répondre aux deux questions suivantes sur le lien envoyé:



1) Suite à ce bilan présenté sur la gouvernance et l'animation, je suis:

- Pas du tout** d'accord
- Peu** d'accord
- Moyennement** d'accord
- Assez** d'accord
- Parfaitement** d'accord

2) Suite à ce bilan présenté sur la gouvernance et l'animation, j'ai décelé des éléments manquants:

- Oui**
→ Préciser lesquels dans le champs commentaire
- Non**



Partie 2

20 min de présentation:

- Evolution des indicateurs

Merci de noter là où:

- vous êtes d'accord**
- vous n'êtes pas d'accord**
- il manque des éléments**

On partage vos réactions suite à la présentation



1) Occupation du sol:



Cultures	En % de la SAU du BAC			
	Etat initial 2016	2018 (mi-parcours)	Objectif CT	Etat 2020
Céréales à paille	37,4	38	↘ 30	35,6
Surface en herbe	25	22,7	= 25	23,1
Maïs grain et ensilage	14	13	↘ 10	14,8
Colzas	9	9,9	↘ 5	6,2
Tournesol	9	10	↗ 12	12,3
Légumineuses (luzerne, mélange de lég,...)	1	3	/	2,8
Protéagineux (lupin, féverole, pois,...)	2	2	↗ 12	3,3
Autres occupations (jachère, légumes, arbo,...)	1,3	0,9	↗ 2	1,3
Autres oléagineux (lin, œillette, soja, etc,...)	1,3	0,5	↗ 4	0,5

+	-
<ul style="list-style-type: none"> - Maintien des surfaces en herbe - Augmentation des surfaces en tournesol 	<ul style="list-style-type: none"> - Peu de baisse des surfaces en céréales et colza - Pas de baisse au niveau des maïs - Peu ou pas d'augmentation en protéagineux et oléagineux - 6/27 exploitants ont allongé les rotations mais sans lien avec le CT



2) Améliorer les pratiques de fertilisation



Analyse	En Kg N/ha				
	Etat initial 2016	Début CT 2017	Objectif 2021	2019	2020
Reliquats entrée drainage : 60 parcelles (sauf pour 2016 : 104 parcelles)	102	89	44	41	53

+	-
<p>Reliquat Entrée Drainage: baisse depuis le début du CT</p> <p>Intercultures Longues: 20 expérimentations individuelles: 530 ha de couverts végétaux en semis direct avec la CUMA l'EPRON, 300 ha de couverts détruits par rouleau avec la CUMA l'EPRON</p> <p>19/27 exploitants ont amélioré leurs pratiques de fertilisation dont 12 en lien avec le CT (10 jugent l'évolution pérenne) </p> <ul style="list-style-type: none"> → 7 OAD → 8 sur les intercultures (date implantation, destruction, nature des couverts) → 1 analyse de Matière organique 	<p>...mais un objectif non atteint en 2020</p>



3) Développer l'Agriculture Biologique

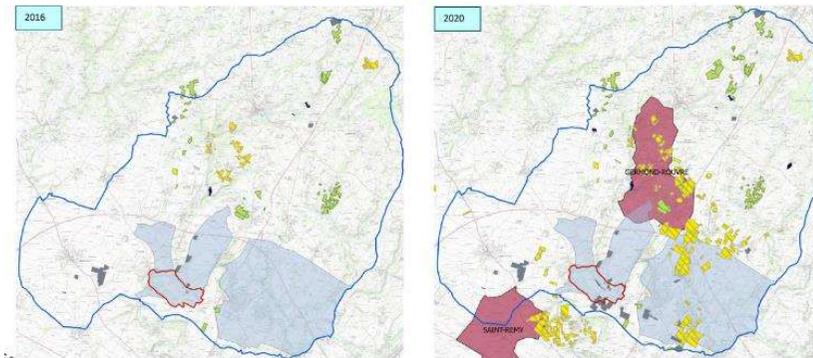
+	-
<p>Passage de 390 ha à 1418 ha (70% de l'objectif) soit 7% de la SAU</p> <p>Sur le BAC fin 2020: 27 exploitants agricoles en AB dont 8 en période de conversion (conversion des terres au cours de l'année 2019 ou 2020).</p> <p>4/27 exploitants passage en AB, lien moyen à fort avec le CT pour 2/4 exploitants</p>	<p>SAU en AB en dessous de l'objectif initial du CT (10%)</p>

ReSources Centre-Ouest Etat 2016 - 2020

Surface Agricole Utile exploitée en Agriculture Biologique

Légende :

- Perimetre de Protection Rapproché des captages
- Zones sensibles
- SAU à dominante Grandes Cultures
- SAU à dominante Elevage à l'herbe
- Mixage AB
- Communes labellisées "Territoire Bio Engagé"



4) Diminution des pesticides dans les pratiques agricole

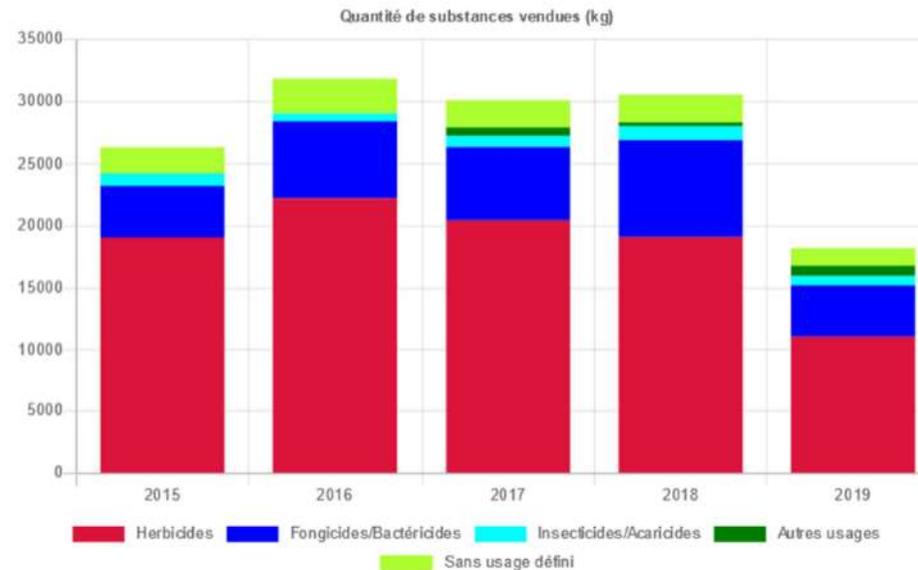


+	-
<p>Désherbage mécanique: 56 ha (2018) et 68 ha (2019) de passage en herse étrille (objectif 50 ha/an)</p> <p>BNVD: ↘ de la vente des produits phytosanitaires (Herbicides, Fongicides et Insecticides)</p> <p>9/27 exploitants ont amélioré leurs pratiques phytosanitaires et en lien avec le CT </p> <ul style="list-style-type: none"> → 4 achats matériel désherbage mécanique → 3 achats matériels précision → 2 meilleures conditions d'utilisation 	<p>IFT: Objectif de diminution de 25% mais pas de suivi de cet indicateur</p> <p>15 ha (2018) et 12 ha (2019) de passage de houe rotative (objectif 50 ha/an)</p>

4) Diminution des pesticides dans les pratiques agricoles

Résultats liés à la
BNVD:

Entre 2017 et 2019:
Herbicides: **-46%**
Fongicides: **-30%**
Insecticides: **-17%**



Attention aux limites d'interprétation de l'outil

- code postal siège exploitation
- Stocks
- Achats groupés

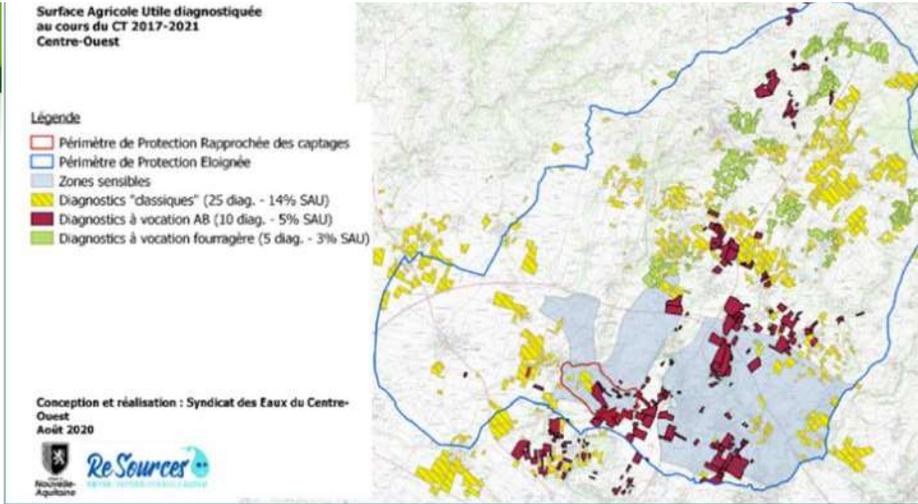
5) Accompagnement individuel et collectifs des exploitants dans le changement de pratique



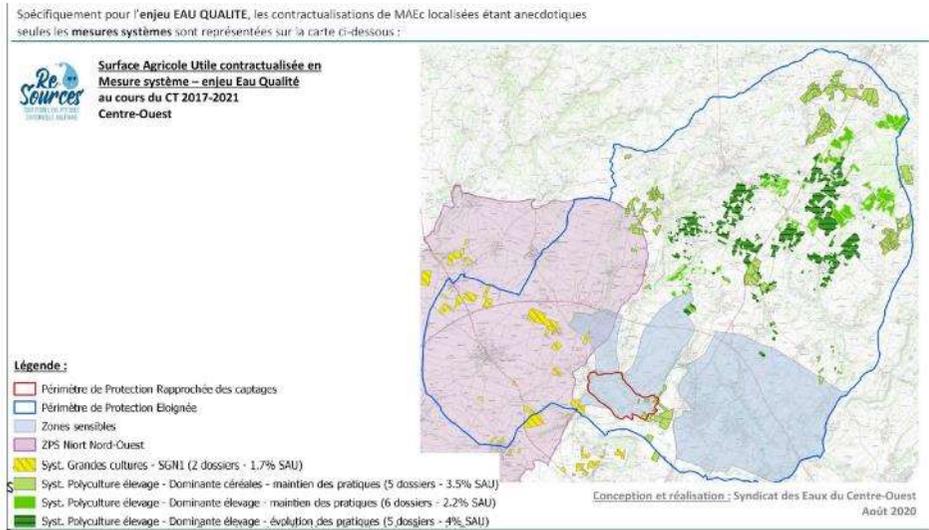
+	-
<p>Des diagnostics individuels réalisés</p> <p>Actions collectives: 42% des agriculteurs (102) présents à moins une action collective</p> <p>6 Groupes d'Agriculteurs (34 agriculteurs) animés par des structures (5 groupes Ferme 30 000 et 1 GDA)</p> <p>MAE: 2359 ha en MAE Eau qualité (24 exploitations) + 163 ha en Maec Biodiversité (55 exploitations) → 129% de l'objectif</p> <p>PVE: 13 dossiers : 10 demandes pour matériel de désherbage et 4 matériel de guidage(20 objectifs)</p>	<p>mais en dessous des objectifs en termes de nombre et de SAU (42% de la SAU en conventionnel et 17% de la SAU en AB)</p> <p>Suivi individuel: 6 exploitations (17% de l'objectif) et 2 exploitations élevages (7% de l'objectif) Peu et pas de valorisation des données de suivis</p> <p>peu de contractualisation dans les zones prioritaires car MAE ont trouvé de l'adhésion sur zones d'élevages donc en dehors ZP. Seulement 42% des acteurs qui pensent que les MAE ont favorisé une évolution des pratiques</p> <p>Indicateur CT: S'appuyer sur des systèmes vertueux pour convertir 3 000 ha dans les zones prioritaires soit 70% de la zone sensible pour 40 exploitants Résultat: Agri en MAE + Conversion AB + Agri se dirigeant ACS = 1767 ha suivis soit 20% de la zone sensible pour 12 exploitants</p>



→ DIAGNOSTICS



→ MAE



6) Mobiliser des exploitants agricoles en retrait au 1^{er} CT.



+	-
<p>Indicateur CT: Sensibiliser 150 agri soit 65% de la SAU du BAC 102 agriculteurs* sensibilisés pour 10 708 ha soit 53% de la SAU du BAC</p> <p><i>*102 agriculteurs = 94 agris vus à au moins une action collective ou individuelle + 8 agris en Accompagnement Individuel</i></p>	<p>Un sentiment sur les enquêtes de perception que les exploitants engagés sont toujours les mêmes. Difficultés pour mobiliser les exploitants en retrait</p>  <p>20 nouveaux agriculteurs sollicités entre le 1^{er} et le 2nd CT 11 : 1 seul contact téléphonique 9: impliqués dans actions et/ou contacts réguliers</p>

7) Faciliter la sensibilisation et la diffusion des pratiques et systèmes favorables à la qualité de l'eau, auprès des exploitants agricoles, par leurs techniciens conseils



+	-
<p>Indicateur CT: 100% des techniciens formés → 86% des techniciens du BAC formés</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10/17 signataires estiment que le conseil des techniciens a évolué depuis 5 ans et 8/10 estiment que c'est lié au CT - 10/17 signataires estiment que la stratégie de la structure a évolué depuis 5 ans et 7/10 estiment que c'est lié au CT - 13/27 exploitants estiment que le conseil du technicien a évolué à fortement évolué et 14/27 estiment qu'il prend mieux en compte la thématique environnementale 	



8) Mise en œuvre d'une gestion d'un maillage bocager qui concilie valorisation économique et préservation de la qualité de l'eau et de la biodiversité



+	-
<ul style="list-style-type: none"> - Gestion du maillage bocager : 9,5 km de haies (136% de l'objectif) et 6 km de clôtures (86% de l'objectif) - Mise en valeur du site de RNR (site vitrine pour d'autres Actions Re Sources: 3 animations – 151 participants) 	

9) Acquisition de parcelles et mise en place de baux à conditions environnementales



+	-
<ul style="list-style-type: none"> - Convention à la surveillance et maîtrise foncière signée et utilisation de l'outil VigiFoncier sur 9 communes 	<ul style="list-style-type: none"> - 5,97 ha acquis (objectif de 20 ha) BRE issus du travail conjoint du Département 79 et de la CA79 utilisés.

10) Consolider la capacité à agir, pour le binôme élu/agents, de gérer les espaces publics sans pesticides d'origine chimique



+	-
<ul style="list-style-type: none"> - Loi Labbé du 1/01/2017 qui interdit l'utilisation des pesticides pour l'entretien des espaces verts (sauf équipements sportifs et cimetières) - 17/22 communes en Charte Terre Saine depuis 2017 - 6/23 communes ont testé la houe communale mis à dispo par le SECO et il y a eu 2 achats de ce matériel par la suite. - 9 communes engagées dans Ma commune se ressource » - 3 communes enquêtées et engagées dans cet outil le trouve pertinent à très pertinent  - 66% des acteurs estiment que les communes ont fait évoluer leurs pratiques et 32% pensent que c'est lié au CT 	<p>Indicateur CT: 100% des communes en 0 phyto Pas de connaissance du niveau d'utilisation des phyto sur cimetières et équipements sportifs par les 6 collectivités qui ne sont pas en charte Terre Saine.</p> <p>Sur les 5 communes enquêtées, 3 utilisent des phytos sur le BAC (3/3 sur cimetière et 1/3 sur équipement sportif) </p>



11) Accompagner les communes à adopter des démarches exemplaires afin de mieux communiquer auprès des habitants

12) Sensibilisation de tous les acteurs



+	-
<ul style="list-style-type: none"> - Indicateurs CT: 1000 personnes sensibilisées → Avec les outils de communication (expo, maquettes, bar à eau,...) 750 personnes informées - Questionnaires menés par l'Ifrée au début et fin CT (élèves + parents) de 3 communes (126 questionnaires traités) → sensibilité au sujet de l'eau qui s'améliore et des connaissances qui ont évoluées - 9 projets scolaires (objectif de 12 projets) 	<ul style="list-style-type: none"> - Indicateurs CT: 75 % des entreprises de gestion des espaces verts adhérant à la démarche → pas d'action en ce sens - Les 5 communes interrogées ont mené des actions de sensibilisation et communication auprès des habitants mais elles pensent que cela a eu un effet plutôt moyen  - 22% des acteurs estiment que les particuliers et jardiniers amateurs ont fait évoluer leurs pratiques et seulement 8% pensent que c'est lié au CT

Synthèse sur les 7 objectifs stratégiques

Objectifs stratégiques	Niveau de perception BE	Niveau d'atteinte
N°1 Rendre concrètes et accessibles à tous, les alternatives aux pesticides et améliorer la gestion de l'azote.	Des améliorations de pratiques détectées mais doit aller plus loin surtout au niveau agricole	☹️
N° 2 Maintenir les surfaces en herbe dans la SAU du BAC, en lien avec le maintien de l'activité d'élevage et la protection des éléments de filtration.	Maintien des surfaces en herbe mais attention à la pérennité	😊
N° 3 Améliorer le partage des connaissances nécessaires à la compréhension du fonctionnement du BAC.	Beaucoup de sensibilisation auprès de tous les publics	😊
N°4 Renforcer l'appropriation de la démarche par les acteurs locaux.	Des acteurs qui ont connaissance de la démarche , du CT et de la structure porteuse	😊
N°5 Maîtriser le foncier sur les zones prioritaires pour limiter les transferts directs de pollution vers les captages.	Doit aller plus loin dans l' acquisition	☹️
N°6 Animer et assurer le suivi de la démarche auprès des acteurs.	Une qualité d'animation reconnue	😊
N°7 Proposer des mesures d'accompagnement.	Des contractualisations de mesures mais peu d'accompagnements dans du changement de système (suivi individuel)	☹️

VOTRE AVIS:

Merci de répondre aux deux questions suivantes sur le lien envoyé:



3) Suite à ce bilan présenté sur l'évolution des indicateurs, je suis:

- Pas du tout** d'accord
- Peu** d'accord
- Moyennement** d'accord
- Assez** d'accord
- Parfaitement** d'accord

4) Suite à ce bilan présenté sur l'évolution des indicateurs, j'ai décelé des éléments manquants:

- Oui**
→ Préciser lesquels dans le champs commentaire
- Non**



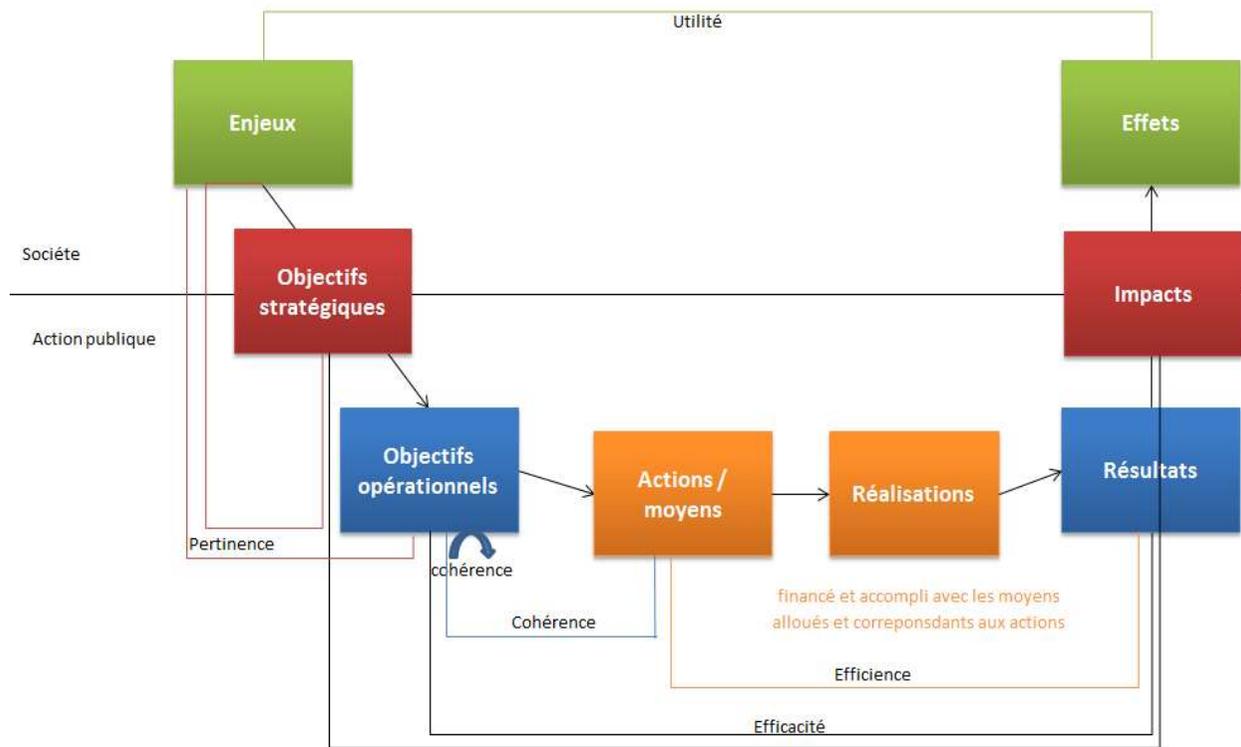
Partie 3

10 min de présentation:

- Jugement évaluatif
- Prochaines étapes



Principe de l'évaluation des politiques publiques

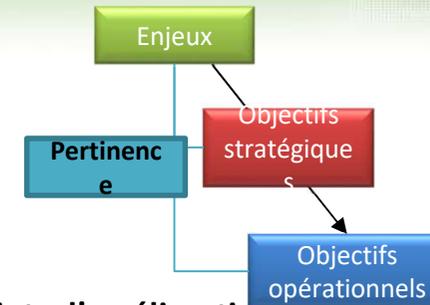


Pertinence : rapport entre les enjeux du territoire (problématiques) et les objectifs visés



Points forts

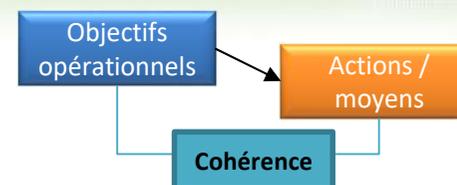
- **Appui sur les acteurs locaux/partenariats** pour accompagner les exploitants
- **Des objectifs stratégiques liés aux enjeux visés** (travail sur fertilisation, méthodes alternatives aux phytos, maintien de l'herbe,..)
- **Une stratégie spatialisée** pour prioriser sur les zones les plus sensibles, volonté de toucher des acteurs en retrait lors du 1^{er} CT
- **Sensibilisation de tous les acteurs**



Points d'amélioration

- **Manque une ébauche de travail sur des filières** locales autre qu'élevage
- **Manque d'engagement** plus clair dès le début du CT **avec les partenaires**
- **Manque un appui sur des acteurs/initiatives favorables** pour s'appuyer et diffuser (ambassadeurs, communication positive,..)

Cohérence : rapport entre les moyens mobilisés et les objectifs visés



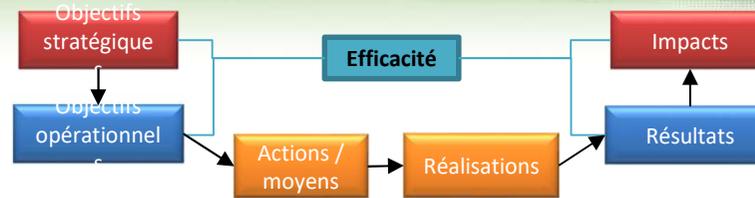
😊 Points forts

- **Programme cohérent avec autres programmes et réglementations existantes** (Directive Nitrates, Loi Labbé,..)
- **Travail avec toutes les catégories d'acteurs**
- **Appui sur les partenaires agricoles**
- Proposition **d'acc indiv et collectif avec mise en place par OPA/partenaires techniques**
- **Volonté d'utilisation d'outils innovants** (mesures incitatives)

☹️ Points d'amélioration

- Stratégie de **partenariat à consolider et développer**
- **Diagnostics individuels consomment beaucoup de moyens/ peu d'adhésion** → A mieux valoriser
- **Pas de valorisation des données** liés aux diagnostics individuels/suivis, MAE
- **Peu de travail sur zones tampons/aménagements parcellaires**
- **Travail sur les filières à construire**
- **Vulgariser le programme d'actions** pour plus de mobilisation (agriculteurs en retrait)

Effacité : rapport entre les objectifs visés et les résultats et impacts obtenus



😊 Points forts

- Très bonne qualité d'animation
- **Problématique** de la reconquête de la qualité de l'eau **reconnue par tous**
- Des **acteurs favorables à un nouveau contrat**
- Leviers avec **aides financières** (PVE, MAE)
- **Des améliorations de pratique** (↗ AB, maintien surface herbe, ↘ quantité de pdt phytos, Intercultures, fertilisation,..)

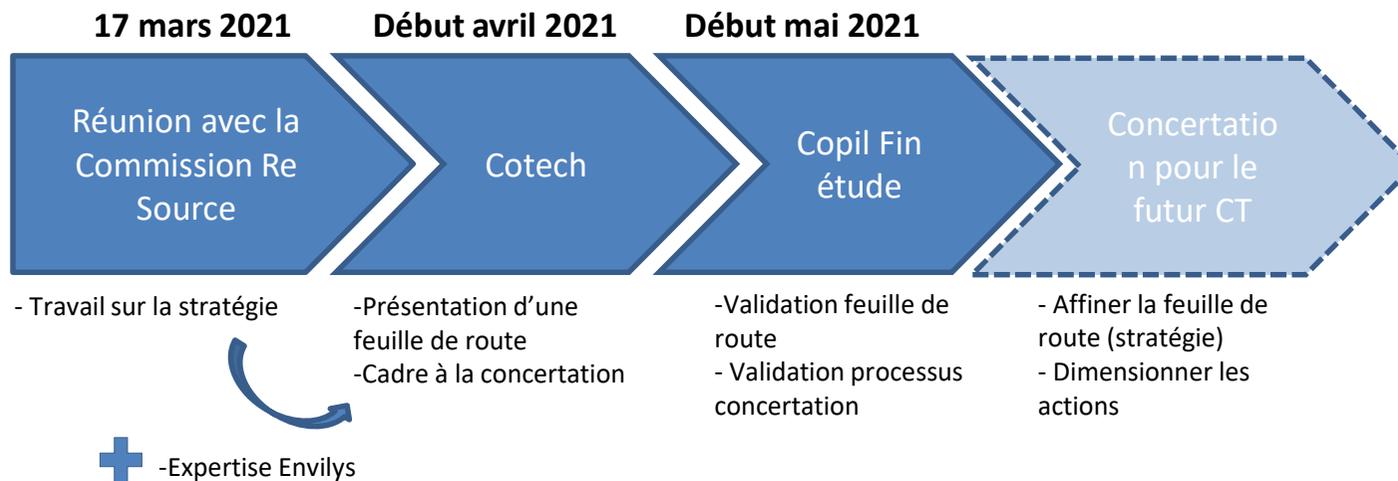
☹️ Points d'amélioration

- **Liens et synergie entre partenaires** qui peuvent être améliorés et développés
- **Stratégie foncière** à développer
- Arriver à **une vision croisée** des réalisations et résultats (agricole-non agricole)
- Mais nécessité **d'aller plus loin**

Prochaines Etapes

Phase 2: Définition d'un cadre de travail pour la construction du futur contrat

- Etablir une feuille de route pour le futur CT
- Définir un cadre de concertation





VOTRE AVIS POUR CLOTURER CETTE REUNION:

Merci de répondre à la question suivante sur le lien envoyé:



5) Sur le format de la réunion et la qualité des échanges, je suis:

- Pas du tout*** satisfait
- Peu*** satisfait
- Moyennement*** satisfait
- Satisfait**
- Parfaitement*** satisfait



envily

Merci de votre attention

